



Møtereferat

Til: Arbeidsgruppe for bybåndssamarbeidet
Til stede: Erik Dahl, Akershus fylkeskommune
Lars Erik Nybø, Jernbanedirektoratet
Thomas Johansen, Bane NOR
Ingeborg Austreng, Fylkesmannen i Oslo og Akershus
Sigrid Furuholt Engelstad, Statens vegvesen
Sofia Lundin, Ruter
Toril Skovli, Asker kommune
Tor Arne Midtbø, Asker kommune
Kirsti Stokke Burheim, Bærum kommune
Anders Jørstad, Skedsmo kommune
Kari Westgaard Berg, Lørenskog kommune
Helga Sørby, Rælingen kommune
Emma Andreasson, Ski kommune
Arild Øien, Oppegård kommune
Carolyn Grotle, PBE, Oslo kommune
Ken Ove Heiberg, PBE, Oslo kommune

Forfall: -
Møtested: Plan- og bygningsetaten
Møtetid: 10.11.2017, kl. 9:00-11:00
Referatdato: 15.11.2017
Referent: Carolyn Grotle
Saksnummer: 201601716

Referat fra møtet i arbeidsgruppen for bybåndssamarbeidet 10. november 2017

Dagsorden:

1. Merknader til referat fra forrige møte
2. Oppdatert forslag til bybåndsgrense
3. Videre fremdrift
4. Eventuelt

1 Merknader til referatet fra forrige møte

Det var ingen merknader til referatet fra forrige møte.

2 Oppdatert forslag til bybåndsgrense

PBE orienterte innledningsvis om endringene som ble gjort i notatet etter innspill på forrige møtet. Hovedintensjonen med endringene var å bearbeide og forenkle metodikken for å gjøre den mer etterprøvbart og for å tydeliggjøre forskjellen mellom bybåndsgrensen og langsiktig grønn



grense. I hovedsak gikk dette ut på at gangavstand ikke benyttes som en variabel for å avgrense bybåndets ytre grense i de områdene hvor bybåndet går glidende over i andre utbyggingsområder (f.eks. ved Rykkinn og Vøyenenga i Bærum). I stedet legger metodikken til grunn at bybåndet skal være det sammenhengende bebygde området som avgrenses av naturlige grenser i form av brudd mellom landskapet og bebyggelsen. I tillegg ble forholdet mellom bybåndsgrensen og prioriterte vekstområder utdypet og presisert i notatet.

Arbeidsgruppen uttrykte bekymring for at notatet – spesielt metodikken for avgrensning av bybåndet samt hensikten med grensen – oppfattes som forvirrende og ikke oppklarende. Det ble spesielt trukket frem at begrepsbruken er forvirrende, og at beskrivelsen og retningslinjene i den regionale planen kan tolkes ulikt. Spesielt ble det påpekt at begrepet «langsiktig grønn grense» er vanskelig og forvirrende, og at det er mange ulike oppfatninger av hva «langsiktig grønn grense» er og metodikken for avgrensningen av langsiktig grønn grense.

Det ble problematisert at bybåndet som helhet er omtalt som et prioritert vekstområder i regional plan, og at man ved å avgrense bybåndets ytre grense kan åpne opp for en areal- og transportutvikling som ikke er i tråd med målene i den regionale planen, dvs. at 90/80 % av veksten vil kunne komme hvor som helst innenfor bybåndsgrensen. Det ble derfor igjen foreslått at man avgrenser bybåndet basert på gangavstand til banestasjoner og tunge kollektivakser. Med bakgrunn i begrepene ble det påpekt at det oppleves som mer logisk at det er «langsiktig grønn grense» som avgrenser bybåndets ytre grense, mens bybåndsgrensen bør ligge innenfor den langsiktige grønne grensen.

Det var viktig for PBE å understreke at forslaget til bybåndsgrensen nettopp **ikke** skal forveksles med den langsiktige grønne grensen, og at det kan skape enda mer forvirring dersom begrepsbruken i dette bybåndssamarbeidet avviker fra begrepene brukt i regional plan. PBE understrekte at det er den langsiktige grønne grensen som setter føringer for hvor 80/90 % av veksten skal komme, mens bybåndsgrensen skal avgrense bybåndets ytre grenser for å bidra til at de resterende 10/20 % av veksten, som ikke behøver å komme innenfor de grønne grensene, ikke fører til en utvidelse av dagens byggesone.

Til tross for forvirringen rundt terminologien, og spesielt forskjellen mellom langsiktig grønn grense og bybåndsgrensen, var det enighet om at intensjonen til den regionale planen er tydelig: utbyggingsmønsteret skal være arealeffektivt basert på prinsipper om flerkjernet utvikling og bevaring av overordnet grønnstruktur. Det ble foreslått at intensjonen til den regionale planen bør komme tydeligere frem i notatet og bør trekkes frem som en hensikt med bybåndsgrensen.

Det ble konkludert med at notatet må belyse utfordringene med begrepene/terminologien som brukes og at regional plan ikke er entydig å fortolke. Konsekvensen med å avgrense bybåndet må beskrives og tydeliggjøres. Det ble videre konkludert med at begge forslagene – det første kartet som viste gangavstandene til banestasjoner og høyfrekvente regionale busser, samt det foreliggende forslaget basert på naturlige brudd mellom bebyggelse og landskap – bør beskrives i notatet og legges ved oversendelsen til det politiske samarbeidsrådet.

Det ble stilt spørsmål om tilbakemeldingen til det politiske samarbeidsrådet kan være at man ikke bør gå videre med dette arbeidet, fordi regional plan oppleves som konkret nok slik den er og at bybåndet er tydelig nok definert på det skjematiske kartet til den regionale planen. Det ble uttrykt bekymring for at en ytterligere konkretisering av regional plan kan virke mot sin hensikt. Det ble

videre påpekt at dersom man velger å gå videre med dette arbeidet, så bør det forankres i kommunene først.

3 Videre fremdrift

PBE jobber videre med notatet basert på innspill fra dagens møte, og synliggjør arbeidsgruppens diskusjoner og uenigheter i notatet. Kartforslaget oppdateres ikke i denne omgang.

Det skal være et møte på administrativt ledernivå den 21. november. I møtet skal forslaget til avgrensning av bybåndet presenteres og drøftes. PBE vil i forkant av møtet oversende notat med tilhørende kart til arbeidsgruppen og lederne som skal delta på møte 21. november.

PBE informerte om at møtet i det politiske samarbeidsrådet er 30. november. Notatet med foreløpig diskusjonsgrunnlag for bybåndavgrensning skal presenteres i møtet.

4 Eventuelt

Ingen saker ble tatt opp.